

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 15320101152018

UDC _____

厦门大学

硕士学位论文

诺思制度理论的演变

——兼论诺思理论对中国经济体制改革的启示

The Evolution of North's Institution Theories

--concurrently on the Enlightenment of North's Theories on

China's Economic System Reform

黄良文

指导教师姓名: 赖小琼 教授

专业名称: 经济思想史

论文提交日期: 2013 年 4 月

论文答辩时间: 2013 年 6 月

学位授予日期: 2013 年 6 月

答辩委员会主席: _____

评阅人: _____

2013 年 6 月

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

道格拉斯·C.诺思是新制度经济学代表人物之一，其思想最显著的特征是“变”。评介诺思的制度理论有助于了解新制度经济学的理论现状及发展趋势，对新制度经济学的思想和模型进行吸收并进行创新，有助于解释中国转型背后的深层次问题。

本文首先通过回顾诺思的经济思想变化及当时的理论与时代背景，寻找诺思从最初信奉的新古典经济理论转向制度分析及他之后制度研究重心转变的原因，由此得出诺思经济思想演变的线索与动力，并对诺思经济思想演变的各阶段在时间上做了新的划分。然后通过分析新古典范式与演化经济学之间的不同，结合诺思制度理论前中后期理念和方法的差异，指出诺思后期制度研究转变理论范式的倾向。最后则从多学科交叉角度，综合运用新制度经济学、政治学等相关理论和方法，结合中国改革的现状，说明诺思理论对中国经济体制改革的借鉴意义。

本文认为，探寻经济绩效的源泉是诺思经济思想演变的线索；诺思经济思想演变的动力是理论与需解释的现实之间的紧张，他一直致力于解释非效率制度为何长期存在及各地区之间制度与经济绩效的差别；诺思思想演变的过程也是他所处时代的学术积累和社会现实的一种反映。诺思后期制度思想的演变表明诺思脱离了新古典范式，向演化经济学的方向转变，其中由均衡分析转向演化分析是关键变化。诺思的制度理论对中国经济体制改革有多方面的启示，如制度至关重要但不能神化制度、注重知识产权保护、消除政府的消极作用、投资合适的意识形态、移植制度需谨慎、避免制度路径陷入锁定等等。

关键词： 诺思；制度；理论演变

Abstract

Douglass C. North is representative of New Institutional Economics, the most significant feature of his thoughts is 'change'. To review North's Institution theories help to understand the status quo and development trend of the New Institutional Economics. To absorb and innovative ideas and models of the New Institutional Economics help to explain the deep-seated problems underlying the transformation in China.

Firstly, by reviewing the evolution of North's economic theories and the theoretical and historical background at that time, the essay finds the reasons why North's research focus transformed from the neo-classical economic theory which he initially believed in to institution theory. Thus the essay attempts to find out the clue and the motive power of the evolution of North's theories, and does the new division that divides the evolution of North's thoughts into various stages. Secondly, by analyzing the difference between neo-classical paradigm and evolutionary economics, and combining with the philosophy and method differences between early-stage, mid-stage and later-stage of North's institution theories, the essay try to illustrate that North has a tendency to transform his theoretical paradigm at the later-stage of his institution research. At last, the paper looks from the perspective of multidisciplinary, integrated use the theories and methods of the New Institutional Economics and political science, combined with the current situation of China's reform, illustrates the referential significance of North's theory on China's economic system reform.

This essay argues that exploring the source of economic performance is the clue to the evolution of North's theories; the motive power of his thought evolution is the tension between the theories and the reality he need to explain, he had been committed to interpret why non-efficient institution can exist for a long time and explain the big differences of institutions and economic performance between regions; the process of North's thought evolution also reflects the academic accumulation and social reality of his times. This paper also argues that the thought evolution at the later-stage of North's institution research shows North's theoretical paradigm has broke away from neo-classical paradigm and shifted towards evolutionary economics, the transformation from equilibrium analysis to evolution analysis is the key change. At last, the essay shows the enlightenment of North's institutional theories on China's economic system reform, for example, don't deified institution although it is crucial, focus on the protection of intellectual property rights, eliminate the negative effects of the government, invest in the suitable ideology, transplant institutions need to be cautious, avoid institutional path into a lock, and so on.

Key Words: North; Institution; Evolution of theory.

目 录

第一章 绪论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.2 文献综述	2
1.3 目标、方法、论文结构及创新点	7
第二章 诺思理论重点的演变：产权→国家和意识形态→认知	10
2.1 诺思经济思想演变的线索和动力及早期的新古典理论分析	10
2.2 诺思向制度分析的转变及其制度分析框架	13
2.3 前期诺思制度分析的重心：产权（1968-1978 年）	20
2.4 中期诺思制度分析的重心：国家和意识形态（1978-1990 年）	24
2.5 后期诺思制度分析的重心：认知（1990 年至今）	30
2.6 近来诺思的研究主题	39
第三章 诺思后期理论范式的转变：新古典范式→演化经济学	41
3.1 分析方法从“均衡分析”走向“演化分析”	41
3.2 诺思向演化经济学范式靠近的其他理论特征	47
3.3 新制度经济学应向演化经济学借鉴	50
第四章 诺思制度理论对中国经济体制改革的启示	53
4.1 制度基本观点的启示	53
4.2 产权、国家和意识形态方面的启示	55
4.3 路径依赖方面的启示	59
第五章 结论	62
参考文献	64
致谢语	67

Contents

Chapter.1 Introduction	1
1.1 Background and significance of this research	1
1.2 Literature review	2
1.3 Objective, method, thesis structure, and innovation point	7
Chapter.2 The evolution of North's research focus: Property right→State and Ideology→Cognition	10
2.1 Clue, motive power, and the stage of neo-classical analysis	10
2.2 Transformation towards institution analysis, and his institution analysis framework	13
2.3 Research focus at early-stage of institution analysis: Property right (1968-1978)	20
2.4 Research focus at mid-stage of institution analysis: State and Ideology (1978-1990)	24
2.5 Research focus at later-stage of institution analysis: Cognition (1990-)	30
2.6 North's latest research themes	39
Chapter.3 The transformation of theoretical paradigm at the later-stage: Neo-classical paradigm→Evolutionary economics	41
3.1 Transformation from equilibrium analysis to evolution analysis	41
3.2 Other theoretical features	47
3.3 New institution economics need draw lessons from Evolutionary economics	50
Chapter.4 The enlightenment of North's institution theories on China's economic system reform	53
4.1 The enlightenment of institution	53
4.2 The enlightenment of theories of property right, state and ideology	55
4.3 The enlightenment of path-dependent theory	59
Chapter.5 Conclusion	62
Reference	64
Thanks	67

第一章 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

道格拉斯·C.诺思（Douglass C. North）是在学术界享有较高知名度的一位美国经济学家，是新制度经济学主要代表人物之一。以诺思、科斯和威廉姆森为代表的新制度经济学将标准的新古典经济学方法运用到对制度问题的分析上，使我们对制度有了全新的理解，刺激了主流经济学对制度的关注，产生了很有影响的成果。诺思揭示了制度对经济增长的作用并对制度的演进过程进行了卓有成效的研究。与新制度学派里专注于制度微观分析的其他经济学家不同，诺思试图构造一个长期的宏观制度—经济互动历史模型，他的思想也经历了一个由新古典主义向其批判者转变的过程，这在诺思的学术后期表现得尤为明显。

随着新制度经济学在中国经济学界大行其道，尤其是诺思与福格尔于 1993 年获得诺贝尔经济学奖之后，诺思的一些理论观点在国内经济学界得到比较快的传播。他的著作大多有了中文译本，国内的一些经济学人也在过去十多年中对诺思的理论做了一些介绍和评论。因而诺思本人也已经成为在中国经济学界引用率最高的当代经济学家之一，对中国的制度研究产生了很大影响。

1.1.2 研究的理论意义

首先，本研究有助于深入了解新制度经济学。20 世纪 70 年代之后，新制度经济学有较快发展，并以其对现实的较强解释力，逐渐成为经济学中的一门显学。诺思是新制度经济学代表人物之一，评介诺思的制度理论有助于了解新制度经济学的理论现状及发展趋势。

其次，经济转型实质上是一个制度转型过程，中国的经济体制正处于转型时期，对于中国经济体制改革面临的挑战，借鉴吸收新制度经济学的思想和模型，并进行创新，有助于解释转型背后的深层次问题。而较为准确、全面地解读、分析和评价诺思等新制度经济学者的制度理论则是我们借鉴、发展理论并解决现实

问题的前提。

如今我国制度理论研究虽已取得进展，但与西方相比，国内学术界在许多领域还存在不小差距，相当多的研究仅停留在介绍和评述层面。学界虽然努力运用相关制度理论解释现实中的问题，但是对理论生搬硬套，缺乏解释力度。国内学界对诺思制度理论的评介大多数仍停留在诺思 20 世纪 80-90 年代的理论，较少涉及诺思后期的理论进展。本研究欲在较全面地评介诺思制度理论方面有所创新，有所贡献。

1.1.3 研究的现实意义

中国的经济改革过程实质上是一个重大的制度变迁过程。一方面是从落后的自给自足的自然经济向市场经济的转轨，这一转轨与大部分发展中国家的经济转轨有大体一致的意义；另一方面是从传统的计划经济体制向市场经济体制的转轨，这一转轨与大多数社会主义国家面临的转轨的含义大体相同。中国是一个发展中国家，又是一个社会主义国家，经济的市场化改革实际上是以上双重转轨的综合。显然，中国经济改革不属于那种一般的市场改良或形式变革，实际上是从传统的经济制度向市场经济制度的转轨，从这一角度讲，经济改革过程实质上是一种制度变迁过程，是一场深刻的制度革命。

诺思长期以来对经济史的制度分析实际上强调了从传统经济转向市场经济所需具备的制度条件，他认为，许多发展中国家由于不完全具备这些制度条件，因此不能实现市场经济的转变是其经济绩效不佳的主要原因。他对市场经济演变历史及其所需的制度条件的论述，无疑对建立和完善我国社会主义市场经济体制具有重要的借鉴和启示意义。

1.2 文献综述

1.2.1 国外研究综述

诺思的经济史、制度变迁理论一直是中外学术界研究的一个大热点问题，尤其在诺思获得诺贝尔经济学奖之后，国外先后出现了一批研究综述文章或著作。

这些文献大多阐述了诺思的思想演变,尤其集中考察了诺思的新经济史学、新制度经济史学和制度变迁理论及其方法论。

诺思本人也在自传中对自己的学术生平进行了概述, North (1997) 认为自己踏上经济学之路, 是为了发现造成经济富庶或贫困的真正原因。1966-1967 年他决定把研究对象从美国经济史转向欧洲经济史, 发现原来倚重的新古典理论存在缺陷, 不得不调整研究方法, 由此走向制度分析, 诺思认为这是他学术生涯最大的转折点。诺思还在自传中叙述了他建立完整制度理论的过程, 笔者认为其中隐含了诺思制度研究中分析重点的变化, 即从关注产权建立, 到发展一套政治经济架构, 再到切入主观认知因素。笔者认为诺思的自传对本研究有重要的影响。

在国外学者阐述诺思经济思想演变的文献中, Sutch, Rogel L, Ransom et al (1982)、Myhrman & Weingast (1994)、Goldin (1995)、Groenewegen et al (1995)、Dugger (1995)、Fogel (1997)、Anil Hira & Ron Hira (2000)、Norman Schofield (2000)、Rutherford (1995; 2001)、Paul Vandenberg (2002)、Daniel Ankarloo (1999; 2002)、Fiani (2004)、Milonakis (2003; 2010) 等都全面评价了诺思对经济史学、经济学理论和方法论方面所作的贡献, 认为诺思以一个理论经济学家的审慎的眼光来考察西方世界经济史, 再从经济史的研究中提炼出其经济分析的一般框架, 强调了制度在经济增长中的重要作用, 建立了新的经济增长和经济发展的理论。其中对诺思经济思想比较权威的评价有 Myhrman & Weingast (1994); Goldin (1995); Fogel (1997) 等。

Myhrman & Weingast (1994) 评述了诺思各阶段的代表性著作, 认为诺思的贡献在于发展了对历时经济绩效有较强解释力的新的分析框架, 诺思广阔的学术视野使其研究经历了从美国转向欧洲、从产权到国家和意识形态、从笃信新古典假设到对理性重新审视的转变。Goldin (1995) 系统介绍了 1993 年诺奖得主诺思和福格尔 (Fogel) 创立新经济史学的过程, 认为诺思 1968 年关于海运生产率的文章使得他关注于制度因素。Fogel (1997) 关注了诺思的理论贡献, 指出诺思的贡献在于认识到交易成本对制度安排的敏感性, 区分了制度和组织, 以及在可信承诺和路径依赖方面的开创性研究。Fogel (1997) 也提及了其思想的演变, 认为诺思早期把竞争性市场看作经济增长的发动机, 之后才把经济增长与制度联系在一起; 诺思在分析跨时制度变迁时修正了新古典理论假设, 随着后期“理性

假设”的不断修正，意识形态在诺思理论中的作用越来越大，“时间维度”的引入，使路径依赖和环境不确定性在解释制度变迁和经济绩效时变得重要。

诺思不断修正自己的观点和理论，其研究探索具有阶段性特征，为了凸显其阶段性，以上著者常对诺思的经济思想进行时间上的划分。如 Sutch（1982）认为在 1968 年的文章之后，制度开始在诺思研究中变得重要，1978 年的文章中诺思则试图超越“微观经济理论”；Libecap（1982）也认为，诺思（1978）引入政治及意识形态因素标志着他开始了新的研究方向。Eggertsson（1990）和 Myhrman & Weingast（1994）则按有无国家理论把诺思产权经济理论的发展分为原始产权理论和现代产权理论两个时期。Schofield（2000）和 Groenewegen et al（1995）根据诺思（1990）制度分类标准，以 20 世纪 80 年代中期为界，把他对制度的考察分为两个阶段，此前（1970-1987 年）诺思考察重点集中于正式制度（产权和国家），此后则转移到非正式制度及其实施机制上。

许多著者在肯定诺思的理论成就的同时，也批评了诺思的理论工具及体系。Anil Hira & Ron Hira（2000）、Ankarloo（1999；2002）和 Milonakis（2010）认为诺思的理论体系蕴含着许多难以自身解决的矛盾和冲突。Rutherford（2001）也指出，新古典经济学假设和更广义的社会规范以及共享价值观之间存在的紧张，已经明显存在于诺思的著作中。笔者认为，正是这些冲突迫使诺思不断改善其理论，理论内在的紧张是诺思经济思想演变的动力。

总的来说，国外学者对诺思经济思想的研究较为深入，观点纷繁。局限方面，就笔者有限所及的文献，我认为这些文献对诺思理论演变的全面梳理由于篇幅限制都较为简单，缺乏较为详尽的全面研究。

1.2.2 国内研究综述

在国内，由于林毅夫、吴敬琏、汪丁丁等学者的推介和中国转型社会现实对新理论的需要，科斯、诺思等新制度经济学家在中国曾经相当受推崇。研究诺思的专著或专论文献主要有卢现祥（1997；2003）、韦森（1999；2001；2009）、姚洋（2002）、秦海（2004）、周业安（2004；2005）、汪丁丁等（2005）等。研究所援引的文献多集中在 20 世纪 70-90 年代诺思的三部代表性著作（1973；1981；1990）。

国内大多数研究诺思的著作与论文都以评述诺思制度理论与比较诺思与他人制度思想为主，很少有涉及诺思制度思想演变的专门研究。

卢现祥的著作《西方新制度经济学》（2003）是一本系统转述和研究西方新制度经济学的著作，其内容有许多是论述诺思的制度理论，当属国内较早研究诺思的专著。卢现祥系统介绍了诺思早期、中期的制度变迁、产权和国家理论，受著述框架限制，作者对诺思的意识形态理论与后期向认知领域的转变较少提及。也没有论及诺思制度思想演变的原因。

韦森的《社会制序的经济分析导论》（2001）中就诺思的方法论作了深入探讨，他认为诺思的思径取向自20世纪80年代中期以来，经历了从建构理性主义向演进理性主义的转变，与哈耶克的自发秩序理论一致。韦森较详细地研究了诺思制度变迁观由建构理性主义向演进理性主义的转变过程，认为有三个阶段：20世纪80年代中期以前的建构理性主义，至20世纪90年代中期的制度变迁观U型转变期，20世纪90年代中期之后的演进理性主义。对此，姚洋（2002）认为诺思的制度变迁观没有完全转向演进理性主义，诺思在后期仍不认同哈耶克的演进理性主义的自发秩序理论，制度的渐进式演进并不是自发秩序的证据。近来，韦森（2009）再度评述了诺思的制度变迁理论及其最新进展。

诺思一直关注制度与经济发展关系问题，在这一领域，专门就诺思制度和经济绩效思想进行探讨的代表性著作是姚洋的《制度与效率》（2002）。姚洋较全面地评述了诺思的产权理论、新古典国家理论、路径依赖和认知理论，在此基础上，他对诺思的“制度影响经济绩效”的观点提出了批评。他认为制度绩效的标准具有多重性，不只体现在经济方面。所有权并不是经济增长的充分条件，影响经济绩效的因素除了制度因素外，还有其他非制度因素。在诺思制度思想演变方面，姚洋认为诺思早期（1971；1973；1981）三部著作中，产权和国家理论所使用的分析方法是新古典的，诺思（1981）的意识形态理论则标志着他与新古典主义范式分道扬镳。姚洋还认为，诺思在1990年的著作后对非正式制度的关注是他最明显的学术改变，诺思逐步转向对人类集体学习、认知及文化遗传的研究上来。

秦海的《制度、演化与路径依赖》（2004）在制度分析综合的理论尝试中，关注了诺思思想的新进展，其理论综合也较多地利用了诺思的思想资源。秦海论述的主要是诺思后期制度思想，但也提及诺思后期思想与前期思想的差异与转

变，他以 1990 年为界，将诺思的制度思想分为两个时期。秦海认为诺思在 1990 年的著作之后，其新制度主义经济史理论似乎开始发生转变，明显标志是诺思在更广泛的学术背景上寻求制度范式的综合。不过限于著述的主题，秦海并没有深入研究诺思思想演变的原因。

刘和旺，颜鹏飞（2005）认为从 20 世纪 70 年代至今，诺思的制度变迁理论经历了从“理性选择模型”转变为“共享心智模型”的过程。他们也以 1990 年为界将诺思的制度思想分为两个时期，考察了诺思从均衡分析转向演化分析的过程、引入认知的原因及制度变迁理论的新发展。该文关注于诺思后期思想演变的研究。

诺思的制度理论是产权理论、国家理论、意识形态理论三位一体的，也有许多学者从单个理论入手，对诺思的经济思想进行研究。但这部分文献也主要以评述与比较为主，很少涉及诺思单个理论的演变过程。

产权理论方面，国内学者对诺思的产权思想的研究比较成熟，但是仍有不足。表现在：1、对诺思的产权理论分析始于何时有些学者存在误解；2、对他的产权理论经历怎样的发展过程缺乏系统梳理。许多学者都指出了诺思对产权与效率关系认识的变化，但诺思的产权理论经历了何种变化，为何会出现如此变化？学界语焉不详。

国家理论方面，诺思的国家理论是一个完整的体系，包括国家起源理论、新古典国家模型、“诺思悖论”等。我国学术界对新制度经济学或诺思的国家理论的研究多集中在诺思 20 世纪 80 年代初期建立的新古典国家模型，如杨雪冬（1996a），黄新华（2001）等。学界对诺思的新古典国家理论和国家与产权之间或国家与经济增长之间内在的矛盾和冲突都比较熟悉，由此形成了国内学界通称的“诺思悖论”。大多数研究忽视了国家理论提出的背景及国家理论发展的过程，忽视了诺思在此之后的探索，尤其是忽视了诺思的国家理论在 20 世纪 90 年代以后的新发展，有些学者甚至认为诺思（1981）的国家理论就是其国家理论的全部。与此鲜明对比，刘和旺，单颖（2008）则研究了诺思后期关注的可信承诺与宪政，注意到了诺思国家理论的演变和新发展。

意识形态理论与认知理论方面，国内对诺思意识形态理论的研究具有前重后

轻的倾向，即大多集中在诺思前期的意识形态理论，例如杨雪冬（1996b）、曹正汉（2001）、宗兆昌（2000）等；而对他后期的思想，也进行了一些研究，如韦森（2001；2009）和周业安（2004；2005）等。国内学者对诺思（1981）的意识形态思想的研究，倾向于研究诺思为何在制度变迁理论中引入意识形态理论，它与交易费用和新古典经济学之间有何关联；引入之后，诺思的分析框架又如何陷入了新的矛盾之中。但是，学界一直不太重视诺思的意识形态理论和认知理论的演变及新发展，周业安（2004；2005）研究了诺思的认知与制度演化理论，从新制度经济学和行为经济学的视角解读了诺思理论的新发展。大体说来，由于诺思不断修正自己的思想，现有研究对最新文献利用还不够，尚待深入；对于诺思意识形态和认知理论为何及如何发展，诺思的认知理论有何新进展这些问题，学界语焉不详。

总之，国内对诺思的制度理论的研究已有相当多的成果，他的制度变迁理论也在社会科学的其他领域被采用。但是，目前的研究以评述诺思制度理论或比较诺思与他人制度思想为主，较少注意制度理论的前期（20 世纪 70-80 年代）和后期（20 世纪 90 年代之后）的差别，忽视诺思经济思想演变的特性，较少研究诺思制度思想的演变及其思想发展的阶段性。同时，国内大多数学者也忽视了诺思近期文献的发展。

1.3 目标、方法、论文结构及创新点

1.3.1 研究目标

在回顾诺思相应文献的基础上：

- （1）试图挖掘其经济思想演变的线索与动力。
- （2）厘清诺思制度理论研究重点与研究方法的变化。
- （3）进而探寻诺思制度理论对我国经济体制改革的启示与借鉴意义。

1.3.2 研究方法

本文的研究方法是理论研究为主，经验研究为辅，进行定性分析。

首先通过回顾诺思的经济思想变化及当时的理论与时代背景，寻找诺思从最初信奉的新古典经济理论转向制度分析及他之后制度研究重心转变的原因，由此得出诺思经济思想演变的线索与动力。

然后通过分析新古典范式与演化经济学之间的不同，结合诺思理论前中后期理念和方法差异，说明了诺思后期制度研究向演化经济学靠近的倾向。

之后则从多学科交叉角度，综合运用新制度经济学、政治学等相关理论和方法，结合中国改革的现状，说明诺思理论对中国经济体制改革的借鉴意义。

1.3.3 论文结构

论文结构如下：

第一章为绪论。本章将论述研究背景及研究意义，对已有的国内外研究进行归纳梳理，从而对已有研究做出评述，并指出现有研究的不足；概述拟研究的主要内容。

第二章至第四章为论文正文部分。主要内容将分为三个部分：诺思理论重点的演变；诺思后期理念和方法的转变；诺思制度理论对中国经济体制改革的启示。

第二章为诺思理论重点的演变。本章将开宗明义地指出诺思经济思想演变的线索与动力；接着论述诺思从最初信奉的新古典经济理论转向制度分析的缘由及他进行制度分析的框架；之后具体评述诺思制度研究中研究重心转变的三个阶段：产权→国家和意识形态→认知，剖析诺思研究重心转变的原因，具体说明诺思经济思想演变的线索与动力是如何引导诺思经济思想演变的，印证之前的论点。

第三章为诺思后期理论范式的转变。本章将从多个方面论述诺思后期理论的理念和方法，对诺思后期经历的从制度均衡到制度演化的分析方法和思路转变、从理性选择到有限认知的前提假设转变、从方法论个人主义到方法论整体主义的转变等进行阐述。结合对新古典范式与演化经济学之间的差异的分析，说明这些转变使诺思的理论脱离了新古典范式的硬核，从制度经济学的新古典范式向演化经济学靠近。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库